



**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN SEGUNDA-**

**EXPEDIENTE RADICADO 2018-00253-00
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
HUGO DE JESUS MAESTRE MARTINEZ VS COLPENSIONES**

Bogotá, D.C. **29 JUN 2018**

De acuerdo a los argumentos que se pasa a exponer, este Estrado judicial se i) abstendrá de avocar conocimiento dentro el presente medio de control proveniente del Juzgado Segundo Administrativo de Valledupar y ii) propondrá conflicto negativo de competencias para que sea el H. Consejo de Estado que lo dirima.

1. ACTUACIONES RELEVANTES

- Mediante proveído de diciembre 13 de 2016 (fl. 46), el Despacho remitente admitió la demanda, ordenando entre otras cosas, consignar los gastos del proceso, notificar a la demandada y al Ministerio Público y consecuentemente correrles traslado del libelo; las cuales fueron cumplidas según folios 47 a 55 del expediente.
- En agosto 11 de 2017 (fl. 63), Colpensiones a través de apoderado judicial presentó escrito de contestación al medio de control referenciado, en el que propuso las excepciones de merito tituladas "*Inexistencia de las obligaciones reclamadas*", "*Cobro de lo no debido*", "*Excepción de buena fe*", "*Genérica e innominada*" y "*Prescripción*".
- Por actuación secretarial de 05 de octubre de 2017, se corrió traslado de las excepciones propuestas (fl. 90).
- Por auto de octubre 19 de 2017 (fl. 99), el Juzgado primigenio dispone fijar fecha y hora, para adelantar diligencia de audiencia inicial, de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A.
- A través de providencia de 21 de marzo de 2018 (fls. 102 – 103), el par de Valledupar, decidió declarar su falta de competencia para conocer de este asunto aduciendo, en suma, que es la ciudad de Bogotá, el último lugar donde el demandante laboró como empleado público de la Contraloría General de la República.
- Por auto de 25 de abril de 2018 (fl. 109), el Juzgador remitente resolvió el recurso de reposición interpuesto contra el auto precedente, ratificándose en su decisión.

2. CONSIDERACIONES

En primer lugar, se tiene que de la narrativa consignada en el escrito de demanda, se concluye que el presente asunto es de tipo laboral, por lo que en vía de establecer la

competencia de este despacho por razón del territorio, deberá acudir a lo preceptuado por el numeral 3 del artículo 156 del C.P.A.C.A., que a la letra señala: "...En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios".

La anterior tesis se encuentra respaldada por la jurisprudencia del H. Consejo de Estado, por ejemplo, en providencia de 03 de marzo de 2016, número interno 1997-2014, radicado 05-001-33-33-027-2014-00355-01, C.P. William Hernández Gómez, al dirimir un conflicto de competencias dispuso:

- i) *De la competencia por razón del territorio en el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral.*

Por tratarse de un proceso de nulidad y restablecimiento del derecho y ser la entidad demandada de orden Nacional, la competencia para conocer del mismo, por razón del territorio, está dada por numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que señala:

En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se presentaron o debieron prestarse los servicios. Subrayas ajenas al texto original.

Adicionalmente para este Despacho es claro que, la legislación Colombiana a través del Código General del Proceso como del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, estipuló las oportunidades procesales con las que un Juez de la República cuenta para declarar la falta de competencia para tramitar determinado asunto por razón del territorio.

En tal sentido, se tienen los siguientes escenarios, explicados también por el H. Consejo de Estado en providencia de 03 de marzo de 2016, número interno 1997-2014, radicado 05-001-33-33-027-2014-00355-01, C.P. William Hernández Gómez, a saber:

- i) Procedimiento en vigencia del Código General del Proceso y la Ley 1437 de 2011 ante la falta de competencia.

Es pertinente precisar bajo el nuevo esquema procesal, cuál es el procedimiento a seguir cuando un despacho judicial no es competente para conocer de un asunto según las normas que regulan la materia, puesto que según el factor que origine la falta de competencia, se deberá proceder de una u otra manera y en determinados momentos procesales.

Al respecto, lo primero que debe señalarse es que en el CPACA existen dos normas que regulan la remisión por competencia de un expediente, a saber:

La primera, contenida en el artículo 158 que señala que si una Sala o sección de un tribunal o un juez administrativo se considera incompetente, ordenará remitir el proceso a quien considere que sí lo es, mediante auto contra el cual sólo procede el recurso de reposición. A continuación precisa las reglas que se surten en caso de que proponga conflicto de competencia, la cual no podrá darse entre superior e inferior funcional.

118

La segunda, prevista en el artículo 168 ib. que prevé, entre otros, que en caso de falta de competencia el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, mediante decisión motivada y a la mayor brevedad posible.

Una lectura aislada de estas normas podrían dar a entender que sea cual sea el factor por el cual se determine la falta de competencia, es posible remitir el proceso en cualquier estado de su trámite al juez que se considere que es competente para asumirlo, como al parecer lo comprendió el Juzgado Segundo Administrativo de Valledupar en este caso.

Sin embargo, no basta que se configure cualquier causal de falta de competencia para que pueda remitirse el proceso en estadio procesal posterior a la admisión de la demanda, pues ello haría perder efecto útil a otras normas de orden procesal que regulan los aspectos atinentes a i) las causales de nulidad, ii) saneamiento del proceso, iii) prorrogabilidad de la competencia y iv) las excepciones previas que pueden proponerse.

En tal sentido, el artículo 16 del CGP, aplicable por remisión autorizada del artículo 306 del CPACA, que la competencia para conocer de un asunto se prorroga o traslada a otro funcionario si en el momento procesal oportuno ésta no fue discutida, salvo por algunos factores específicos.

ARTÍCULO 16. PRORROGABILIDAD E IMPRORROGABILIDAD DE LA JURISDICCIÓN Y LA COMPETENCIA. La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare, de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente. Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo.

La falta de competencia por factores distintos del subjetivo o funcional es prorrogable cuando no se reclame en tiempo, y el juez seguirá conociendo del proceso. Cuando se alegue oportunamente lo actuado conservará validez y el proceso se remitirá al juez competente."

Quiere decir lo anterior que salvo la falta de competencia por los factores subjetivo y funcional, en los demás casos el juez que asumió el conocimiento del proceso no podrá desprenderse del mismo si esta situación no se hubiese discutido oportunamente.

Ello va en armonía con el artículo 131 numeral 1º y 138 del mismo estatuto procesal que determinan que la falta de competencia por los factores subjetivo y funcional se convierten en una mera irregularidad que no vicia lo actuado, salvo si se dicta sentencia; así como con lo previsto en el artículo 139 ib. que precisa que el juez no puede declarar su falta de competencia cuando la misma haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.

Así las cosas, se concluye que si el juez en un momento inicial del proceso o las partes en las oportunidades procesales pertinentes no alegan o discuten la falta de competencia por factores diferentes al subjetivo y funcional, a título de ejemplo por los factores de cuantía y territorio, ello no podrá ser constitutivo de causal de nulidad o de

remisión a otro funcionario judicial, en virtud del principio de preclusividad en materia de saneamiento de las irregularidades y de prorrogabilidad de la competencia.

Es por esta razón que no puede entenderse que los artículos 158 y 168 del CPACA permiten que en cualquier estado del proceso, posterior a admisión de la demanda y la conformación de la litis procesal, pueda surtirse la remisión del expediente a otro funcionario o despacho judicial que se considere es el competente para asumir el asunto por los factores de competencia distintos al subjetivo o funcional. En estos casos, como se viene de indicar, se conservará la competencia para continuar conociendo del asunto.

En resumen, frente a la falta de competencia tenemos que los momentos oportunos y los efectos de su determinación se pueden sintetizar de la siguiente manera:

- I. Si se determina la falta de competencia al momento de decidir sobre la admisión de la demanda, el juez, la sala o sección lo remitirá al que considere competente para ello, para lo cual se hará uso de lo regulado en el artículo 158 del CPACA.
- II. Si el despacho judicial deja pasar tal oportunidad, la parte demandada o el agente del Ministerio Público podrán, vía recurso de reposición contra el auto admisorio – art. 242 del CPACA-, hacer notar tal falencia y pedir la remisión.
- III. Si esta oportunidad tampoco se aprovechó para tal efecto, podrá proponerse la irregularidad como excepción previa, al tenor del artículo 131 numeral 1º del CGP en armonía con el artículo 175 del CPACA, la cual de prosperar dará lugar a la remisión del proceso al competente.
- IV. De no procederse conforme lo anterior, es decir, no remitir de oficio el proceso, no recurrirse el auto admisorio o no proponerse la excepción previa, surgen varias situaciones a saber:

a). Si se trata de falta de competencia por factores diferentes al subjetivo o funcional, la competencia se prorroga y la irregularidad se sana, por tanto no podrá generarse la remisión del proceso a voces del artículo 139 inciso segundo del CGP.

b). Si la falta de competencia se origina por los factores subjetivo o funcional, ello podrá originar que en cualquier momento del proceso este se remita al que sí lo sea, en la medida en que no podrá ser fallado el asunto por un funcionario incompetente por estos factores, so pena de que se origine la causal de nulidad del fallo (artículos 16 y 138 inciso primero del CGP).

En síntesis, es claro que la *"falta de competencia"* por factores distintos al subjetivo y funcional, a voces de las nuevas disposiciones procesales, no constituye una causal de nulidad sino que genera una irregularidad que se entiende subsanada si no se utilizaron oportunamente los mecanismos que para tal efecto regulan las normas procesales, tales como la orden de remisión por competencia en forma oficiosa al momento de decidir sobre la admisión, el recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda o la excepción previa de ser procedente.

3. CASO CONCRETO

En primer lugar y atendiendo la normatividad citada párrafos atrás, se lee a folios 12 y 106 del expediente, que el señor Hugo de Jesús Maestre Martínez registra como

119.

última unidad de servicios el municipio de Valledupar, por ende, y de acuerdo a lo dispuesto por el Acuerdo PSAA06 – 3321 de 2006 del Consejo Superior de la Judicatura, los competentes para tramitar el presente medio de control son los Juzgados Administrativos de dicho Circuito Judicial; en este caso recae en el Segundo, por reparto.

De otra parte y si en el hipotético caso no se aceptará el anterior argumento, es claro que la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, no efectuó pronunciamiento tendiente a rechazar la competencia del funcionario que asumió el conocimiento del proceso, la suscrita concluye que la posible irregularidad originada en el factor territorial, está saneada.

En consecuencia, no era viable que el Juzgado Segundo Administrativo de Valledupar, después de haber asumido el conocimiento del asunto –por ser el competente- y llevarlo hasta la etapa de fijación de fecha para audiencia inicial, procediera a remitir el asunto a otra ciudad por considerar que allí se radicaba la competencia por el factor territorial.

Conforme a lo expuesto, la competencia para conocer del presente proceso se encuentra radicada en ese despacho judicial, toda vez que el operador jurídico, al momento de admitir la demanda formulada por el señor Hugo de Jesús Maestre Martínez, no advirtió alguna posible irregularidad –además porque no existe- y durante el traslado las partes no cuestionaron este hecho, radicándose así la competencia en cabeza del juez que primero conoció del proceso, en virtud de la prorrogabilidad de la competencia regulada por las normas procesales.

Se desprende de lo anterior, que se configura el conflicto de competencia negativo que le corresponde dirimir al H. Consejo de Estado – Sección Segunda – Reparto -, por disposición del artículo 158 del CPACA, pues se declarará que se carece de dicha atribución para conocer del presente asunto y por trabarse el mismo con un Juzgado perteneciente a un distrito judicial diferente.

En merito de lo expuesto, se

RESUELVE

PRIMERO. NO AVOCAR el conocimiento para tramitar el presente medio de control de acuerdo a la motivación expuesta. En consecuencia, se dispone:

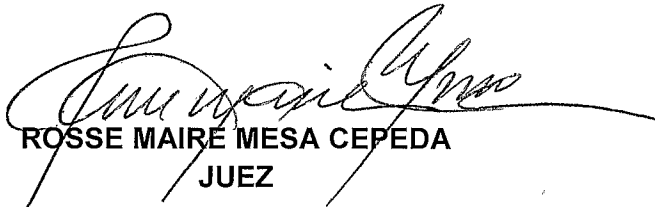
SEGUNDO. DECLARAR la falta de competencia de este Juzgado para tramitar en primera instancia la demanda presentada por **HUGO DE JESUS MAESTRE MARTINEZ** contra **COLPENSIONES**, de acuerdo a lo motivado.

TERCERO. DECLARAR configurado el conflicto negativo de competencia entre este Juzgado y el Juzgado Segundo Administrativo de Valledupar – Cesar -, por las razones consignadas en este proveído.

CUARTO. REMITIR el presente expediente al **H. CONSEJO DE ESTADO – SECCION SEGUNDA – REPARTO** -, por razón de lo dispuesto en el artículo 158 del C.P.A.C.A., respecto de los conflictos de competencia entre juzgados de diferente circuito judicial.

QUINTO. DEJAR las constancias y registros a que haya lugar en el programa "Siglo XXI".

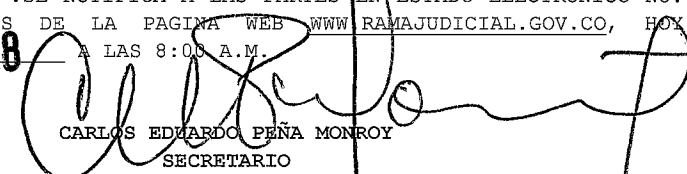
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

CEPM

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
-SECCION SEGUNDA-

EL AUTO ANTERIOR .SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No.
25, A TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY
03 JUL 2018 A LAS 8:00 A.M.


CARLOS EDUARDO PEÑA MONROY
SECRETARIO